

Stanowisko Nr
Rady Gminy Lesznowola
z dnia ... maja 2026 r.

w sprawie uwag do Planu Urządzenia Lasu na lata 2028–2037
opracowywanego przez Nadleśnictwo Chojnów

Wprowadzenie

Lasy w gminie Lesznowola zajmują ok. 12,7% powierzchni gminy. To niewiele, co czyni lasy naszej gminy wyjątkowo cennymi pod względem przyrodniczym, krajobrazowym i społecznym. Wobec dynamicznych zmian przestrzennych gminy, skutkujących coraz większym stopniem zabudowy oraz postępujących zmian klimatycznych powodujących coraz dłuższe okresy bez opadów i coraz dotkliwsze fale gorąca, zachowanie lasów poprzez rozpoczęcie zmian ich funkcji musi stać się absolutnym priorytetem.

Lasy gminy Lesznowola są otoczone zabudową mieszkaniową i magazynową, są położone w pobliżu dróg i podlegają silnej antropopresji. Jednocześnie są intensywnie wykorzystywane rekreacyjnie przez mieszkańców gminy.

Rębnie i trzebieże prowadzone w ramach PUL 2018-2027 doprowadziły do powstania rozległych powierzchni pozbawionych drzew, co negatywnie wpłynęło na walory przyrodnicze, krajobrazowe i rekreacyjne tych terenów.

Lokalna społeczność oczekuje zmiany sposobu prowadzenia gospodarki leśnej w tych lasach.

W związku z konsultacjami do ustalenia nowego Planu Urządzenia Lasu na lata 2028-2037 wnosimy o:

1. Zmniejszenie i odejście od gospodarki surowcowej

Wnosimy o zmniejszenie i w najcenniejszych obszarach zaprzestanie prowadzenia gospodarki surowcowej, której głównym celem jest pozyskanie drewna.

Oczekiwany skutkiem odejścia od gospodarki surowcowej jest zdecydowane ograniczenie liczby wycinanych drzew i ochrona drzew dojrzałych.

W tak małych i poddanych antropopresji lasach prowadzenie gospodarki surowcowej prowadzi do degradacji krajobrazu oraz środowiska przyrodniczego i nie może być uzasadnione względami ekonomicznymi.

Odejście od gospodarki surowcowej nie oznacza jednak rezygnacji z prac leśnych, w tym wycinek uzasadnionych względami bezpieczeństwa czy sanitarnymi.

2. Priorytetem dla gospodarki leśnej w gminie Lesznowola powinien być wzrost wartości przyrodniczej i bioróżnorodności lasów

Celem gospodarki leśnej w lasach gminy Lesznowola powinno być zwiększenie ich bioróżnorodności, odbudowa struktury lasu po latach intensywnej gospodarki surowcowej, naprawa zdegradowanych siedlisk i naturalizacja drzewostanów.

Bioróżnorodność stanowi podstawowy warunek trwałości i odporności ekosystemów leśnych. Bioróżnorodność obejmuje zróżnicowanie gatunkowe drzew, obecność drzew dojrzałych oraz zachowanie dobrze rozwiniętego podszytu i runa leśnego.

Zwracamy uwagę, że obecnie prowadzone odnowienia opierają się głównie na nasadzeniach monogatunkowych, przede wszystkim dębu i sosny, co prowadzi po raz kolejny do powstawania drzewostanów o charakterze monokulturowym, nienaturalnym, ograniczającym bioróżnorodność i mało odpornym na zmiany klimatyczne, gradacje szkodników lub chorób.

Postulujemy odejście od nowych nasadzeń w formie monokultur i zastąpienie ich odnowieniami naturalnymi lub nasadzeniami wielogatunkowymi.

3. Wymiana drzewostanów, aby uzyskać zgodność z siedliskiem – bez masowych wycinek

Wnosimy o odstąpienie od masowych, przyspieszonych wycinek drzewostanów sosnowych pod pretekstem ich natychmiastowej przebudowy. Zgadza się, że docelowo należy zwiększać udział gatunków liściastych, jednak proces ten powinien być prowadzony stopniowo i z poszanowaniem krajobrazu. Dojrzałe sosny stanowią ważny element lokalnego charakteru lasu, pełnią funkcje mikroklimatyczne i krajobrazowe, a ich nagłe usunięcie prowadzi do niszczenia krajobrazu i pogorszenia warunków siedliskowych. Apelujemy o prowadzenie przebudowy w sposób rozłożony w czasie, z wykorzystaniem odnowień naturalnych. Jest to szczególnie ważne w Lesie Magdaleńskim, ponieważ związane jest z tożsamością miejscowości, która powstała w otulinie lasu sosnowego.

4. Zamieranie sosny – konieczność obiektywnych kryteriów dla wycinek sanitarnych i pełnej transparentności

W kontekście obserwowanego w Nadleśnictwie Chojnów zamierania sosny spowodowanego długotrwałą suszą oczekujemy pełnej transparentności w zakresie przyczyn, skali oraz planowanego zakresu wycinek sanitarnych. Podkreślamy, że tego typu działania powinny być poprzedzone wnikliwą analizą fitosanitarną, a samorządy oraz społeczność lokalna powinny być informowane o konieczności ich przeprowadzenia z odpowiednim wyprzedzeniem. Wycinki sanitarne muszą obejmować wyłącznie drzewa rzeczywiście zamierające lub stanowiące zagrożenie, i powinny być stosowane jako ostateczność — a nie jako działanie prewencyjne prowadzone na dużą skalę.

Oczekujemy, że Nadleśnictwo będzie prowadziło te prace w sposób transparentny, proporcjonalny, udokumentowany i ograniczony do niezbędnego minimum.

5. Retencja wody i pozostawianie biomasy

W związku z narastającą suszą oraz pogarszającym się bilansem wodnym wnosimy o podjęcie działań zwiększających odporność lasów na deficyt wody. W szczególności postulujemy: likwidację rowów odwadniających, zwiększenie zasobów martwego drewna w lesie, objęcie szczególną ochroną lasów położonych przy ciekach wodnych i na terenach podmokłych a także wdrażanie działań wzmacniających wodochronną funkcję lasów. Martwe drewno oraz naturalna roślinność przy ciekach wodnych pełnią kluczową rolę w zatrzymywaniu wilgoci, ograniczaniu erozji i stabilizowaniu mikroklimatu. Natomiast masowe wycinki prowadzą do szybkiego przesuszenia gleby, zwiększenia parowania i pogorszenia retencji wody, co w konsekwencji osłabia cały ekosystem leśny i zmniejsza jego odporność na zmiany klimatu.

6. Zatrzymanie wycinek w okresie lęgowym ptaków

Wnosimy o nieprzeprowadzanie prac leśnych w okresie lęgowym ptaków, tj. od 1 marca do 15 października. Okres ten jest kluczowy dla zachowania populacji gatunków chronionych i pospolitych, które zakładają gniazda zarówno na drzewach, jak i w podszycie. Prowadzenie prac leśnych w tym czasie prowadzi do niszczenia gniazd, płoszenia ptaków oraz utraty lęgów, co stanowi naruszenie obowiązujących przepisów ochrony gatunkowej. Oczekujemy, że Nadleśnictwo będzie planować i realizować zabiegi gospodarcze w sposób zapewniający pełną ochronę okresu lęgowego.

Zatrzymanie wycinek w tym okresie wpłynie także na pozostawanie w lasach tych zwierząt, które płoszone pracami i pozbawiane obszarowo swojego naturalnego środowiska przemieszczają się w inne rejony - niestety w coraz większym stopniu na obszary zabudowane sołectw.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Gminy do przekazania niniejszego stanowiska:

1. Ministrowi Klimatu i Środowiska;
2. Nadleśniczemu Nadleśnictwa Chojnów;
3. Leśniczemu Leśnictwa Podkowa Leśna;
4. Generalnej Dyrekcji Lasów Państwowych;
5. Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie;
6. Radzie Gminy Nadarzyn;
7. Radzie Miejskiej w Brwinowie;
8. Radzie Miasta Milanówka;
9. Radzie Gminy Lesznowola;
10. Radzie Miejskiej w Piasecznie;
11. Radzie Miejskiej Konstancin-Jeziorna;
12. Radzie Miejskiej Góra Kalwaria;
13. Radzie Gminy Nadarzyn;
14. Radzie Gminy Raszyn;
15. Radzie Miejskiej w Tarcynie;
16. Radzie Gminy Prażmów;
17. Radzie Miejskiej w Błoniu;
18. Radzie Miejskiej w Ożarowie Mazowieckim;
19. Radzie Miejskiej Leszna;
20. Radzie Gminy Kampinos
21. Radzie Miejskiej w Warce;
22. Radzie Powiatu Grodzkiego;
23. Radzie Powiatu Grójeckiego;
24. Radzie Powiatu Pruszkowskiego;
25. Radzie Powiatu Warszawskiego Zachodniego;
26. Radzie Powiatu Piaseczyńskiego;
27. Radzie Miasta Podkowa Leśna
28. Radzie Miasta Pruszkowa