



WÓJT GMINY LESZNOWOLA

ul. Gminna 60, 05-506 Lesznowola
tel. 22 708 91 01, e-mail.: wojt@lesznowola.pl
www.lesznowola.pl

Lesznowola, 24 listopada 2025 roku

BRG.0001.17.2025

Szanowna Pani
Magdalena Łapińska
Przewodnicząca Komisji Statutowej
Rady Gminy Lesznowola
e-mail:
magdalena.lapinska@lesznowola.pl

W odpowiedzi na Pani „Wniosek o opinię Wójta i weryfikację prawną projektu statutu” z 21 lipca 2025 r. (l.dz.:29637.2025), przedstawiam swoje stanowisko w tej sprawie (załącznik do pisma – Zestawienie uwag i propozycji zmian).

Statut Gminy, zgodnie z art. 22 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, określa organizację wewnętrzną oraz tryb pracy organów gminy. Tym samym jest to akt prawa miejscowego zawierający przepisy ustrojowo-organizacyjne obowiązujące w gminie. Należy mieć na względzie, że uchwalenie statutu gminy należy do wyłącznej kompetencji rady gminy, która jest w tym zakresie związana przepisami ustawy o samorządzie gminnym i ustawami, które przesądzają o ustroju gminy.

Z dostępnych opinii jak również przyjętej linii orzecznictwa, wynika, że przepisy statutu gminy nie powinny stanowić wprost powtórzenia przepisów ustawy, jak również statut nie może zawierać regulacji z nią sprzecznych.

Ponadto, należy wskazać, że każdy tekst aktu prawnego powinien być sformułowany w sposób precyzyjny, dający jak najwięcej pole do jego interpretacji.

Wszelkie niejasności i wieloznaczności językowe tekstu aktu prawnego, mogą świadczyć o jego niedoskonałości.

Przekazane przeze mnie uwagi, mają na celu spełnienie wszystkich wymogów prawnych wobec tak ważnego aktu prawa miejscowego jakim jest Statut Gminy Lesznowola, natomiast to Rada Gminy Lesznowola podejmie decyzję o jego ostatecznym kształcie.

Na wstępie pragnę zaznaczyć, że analizie poddano wersję papierową „Statutu Gminy Lesznowola” oznaczoną jako „Projekt” i stanowiącą załącznik do wniosku Pani Przewodniczącej, nie pracowano na otrzymanych wersjach edytowalnych z powodów jak poniżej.

W dniu 6 sierpnia 2025 r. wystąpiono do Pani Przewodniczącej o przesłanie wersji edytowalnej projektu Statutu, w odpowiedzi 7 sierpnia br., Wiceprzewodniczący Komisji Statutowej Pan Wojciech Adynowski przesłał edytowalną wersję projektu, którą następnie wskazał jako omyłkowo przesłaną i tego samego dnia została przesłana kolejna wersja jako „plik... właściwy edytowalny”.

Po zapoznaniu się z przesłanym plikiem, stwierdzono, że plik ten treściowo nie odpowiadał „projektowi” w wersji papierowej, zawierał on liczne komentarze, wykreślenia i zaznaczenia (przykładowo w §§ 13, 15, 43, 44, 51, 55, 64, 66 i 67), które w znaczący sposób różniły się od „projektu” stanowiącego załącznik do Pani wniosku.

Przedstawione uwagi odnoszą się więc do treści i oznaczenia poszczególnych jednostek redakcyjnych jak w „projekcie” w wersji papierowej.

Przedstawiając uwagi do projektu Statutu, pragnę wskazać na dwie przyczyny udzielenia odpowiedzi dopiero teraz, a mianowicie:

1. Przyjęcie przez Radę Gminy Lesznów Uchwały Nr 254/XVIII/2025 z dnia 3 lipca 2025 r. w sprawie zmiany Statutu Gminy Lesznów, która została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego w dniu 15 lipca 2025 r. pod poz. 6699 i weszła w życie 30 lipca 2025 r.

Zmiany wprowadzone w Statucie Gminy Lesznów, dotyczyły:

- sporządzania transkrypcji przebiegu obrad (w § 16 po ust. 1 dodano ust.1a),
- wprowadzenia obowiązku transmitowania na żywo oraz rejestrowania (nagrywania) za pomocą urządzeń utrwalających obraz i dźwięk lub wyłącznie dźwięk, wszystkich komisji stałych Rady Gminy Lesznów (poprzez dodanie § 34a),
- udostępniania w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Lesznów nagrań posiedzeń komisji, przy czym udostępnianie to ma następować bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie trzech dni po zakończeniu posiedzenia komisji.

Powyższe zmiany, jako nowe rozwiązania organizacyjne i techniczne, wymagały przeanalizowania, a tak naprawdę zweryfikowania podczas prac komisji i sesji rady oraz oceny czy w przyjętym kształcie, wprowadzonym uchwałą zmieniającą, obowiązek nałożony na wójta, jest możliwy do wykonania we wskazanych terminach.

Przykładem niech będą prace komisji i rady we wrześniu br.:

- 16 września br. (wtorek) posiedzenie Komisji Polityki Społecznej – czas trwania **5 godzin 49 minut**, rozpoczęcie o godz.10.00, zakończenie o godz.15.49,
- 17 września br. (środa) posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki – czas trwania **4 godziny i 24 minuty**, rozpoczęcie o godz.13.00, zakończenie o godz.17.24,
- 18 września br. (czwartek) posiedzenie Komisji Polityki Gospodarczej – czas trwania **6 godzin i 47 minut**, rozpoczęcie o godz. 9.00, zakończenie o godz. 15.47,
- 25 września br. (czwartek) XXII sesja Rady Gminy – czas trwania **7 godzin i 8 minut**, rozpoczęcie o godz. 9.00, zakończenie o godz. 16.08.

Doświadczenia z tych posiedzeń komisji i sesji rady wskazują, że zaproponowany w projekcie termin (mimo, że już obowiązuje w zmienionym Statucie) na udostępnienie nagrań z posiedzeń komisji w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Lesznów, jako „...bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie trzech dni po zakończeniu posiedzenia komisji”, jest terminem niemożliwym do zrealizowania. Ma na to wpływ przede wszystkim długi czas trwania posiedzeń komisji jak i sesji. Przyjmując, że posiedzenie komisji ma miejsce w czwartek (bez względu na godzinę zakończenia), to nagranie należałoby opublikować już w poniedziałek.

Odnosnie tej kwestii, szerzej zostało to omówione w „zestawieniu uwag”.

2. Przekazanie przez Przewodniczącego Rady Gminy Lesznów, podczas XXII Sesji Rady Gminy Lesznów, informacji o wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego sygn. akt III OSK 5593/21, z dnia 24 listopada 2022 r. odnoszącego się do skargi kasacyjnej Gminy Lesznów od wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 17 marca 2021 r. sygn. akt II SA/Wa 39/21 w sprawie ze skargi

Gminy Lesznówola na rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Mazowieckiego z dnia 2 listopada 2020 r., w przedmiocie stwierdzenia nieważności uchwały Rady Gminy Lesznówola nr 318/XXVIII/2020 z dnia 24 września 2020 r. w sprawie uchwalenia Statutu Gminy Lesznówola (we wskazanym w rozstrzygnięciu zakresie).

Mając na uwadze powyższe, należy stwierdzić, że Wójt Gminy Lesznówola, jak również Rada Gminy Lesznówola poprzedniej kadencji, nie mieli wiedzy o istnieniu tego wyroku.

W zasobach kancelaryjnych Urzędu Gminy Lesznówola wyroki o wskazanych sygnaturach (zarówno WSA jak i NSA) nie zostały zarejestrowane jako wpływające do UG.

Brak wiedzy o istnieniu tego wyroku i tym samym o uchyleniu zaskarżonego rozstrzygnięcia nadzorczego we wskazanej części, bez wątpienia było utrudnieniem dla prawidłowego prowadzenia prac nad Statutem Gminy Lesznówola.

Obecnie jako **aktualne pozostaje rozstrzygnięcie nadzorcze** Wojewody Mazowieckiego stwierdzające nieważność w odniesieniu do:

- § 8 ust. 1 pkt 9 (Przewodniczący Rady...dokonuje czynności w sprawach z zakresu prawa pracy wobec Wójta...),
- § 14 ust. 2 pkt 1 (Przewodniczący...może dokonywać zmian w kolejności realizacji punktów porządku obrad),
- § 20 ust. 6 (Głosowanie jawne...poprzez podniesienie ręki, przeprowadza Przewodniczący obrad, przelicza oddane głosy „za”, „przeciw” i „wstrzymujące się”...),
- § 36 ust. 2 (Komisje Rady mogą podejmować współpracę z odpowiednimi komisjami innych gmin...),
- § 49 (aspekty organizacyjno-techniczne udostępniania dokumentów i korzystanie z nich).

Szanowna Pani Przewodnicząca,

mając na uwadze zakres i liczbę uwag przekazanych do projektu Statutu Gminy Lesznówola, na obecnym etapie przeprowadzono jedynie analizę i konsultacje w ramach Urzędu, a zapisy budzące wątpliwości konsultowano z Panią Mecenass Wioletą Aleksandrowiczz, która wraz z Sekretarzzem Gminy, przekazała najistotniejsze uwagi i błędy w projekcie Statutu, podczas posiedzenia Komisji Statutowej 27 października 2025 r.

W przypadku uwzględnienia moich uwag i dalszych propozycji rozwiązań, jak również po usunięciu oczywistych błędów, przygotowany projektu Statutu Gminy Lesznówola w ostatecznym kształcie, zostanie poddany ocenie prawnej.

Na zakończenie, pragnę zapewnić Panią Przewodnicząca, że z mojej strony, deklaruję pełną wolę współpracy przy dalszych pracach nad projektem Statutu Gminy Lesznówola, tym samym zachęcam do bezpośrednich, roboczych kontaktów w tym zakresie z Sekretarzzem Gminy, który w miarę potrzeb, będzie włączal do prac Komisji Statutowej pracowników Urzędu.

Jestem przekonana, że wspólne działania w celu wypracowania ostatecznej wersji Statutu Gminy Lesznówola, odniosą pozytywny skutek, gdyż w projektowanych zapisach, to wójt jest odpowiedzialny między innymi za współpracę z Przewodniczącym Rady i Radą Gminy, ale przede wszystkim jest odpowiedzialny za obsługę organizacyjno-techniczną i prawną.

WÓJT
Gminy Lesznówola
Maria Natalia Marciak

Zestawienie uwag i propozycji zmian w „projekcie” Statutu Gminy Lesznowola, przedłożonym Wójtowi Gminy Lesznowola, jako załącznik do pisma Przewodniczącej Komisji Statutowej (l.dz. 29637.2025 z 21 lipca 2025 r.)

I. Uwagi ogólne:

1. Przy tworzeniu miejscowego aktu prawnego jakim jest Statut Gminy Lesznowola, należy pamiętać, że powinien on spełniać wymogi określone w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”.

W kontekście tych zasad, w odniesieniu do opiniowanego projektu Statutu, należy wskazać, że proponowane przepisy często naruszają między innymi takie zasady jak:

- Zakaz powtórzeń,
- Zwięzłość i syntetyczność tekstu przepisu prawnego,
- Zasadę precyzji i komunikatywności,
- Nakaz formułowania tekstów aktów prawnych zgodnie z polską normą językową,
- Zasadę konsekwencji terminologicznej w obrębie języka prawnego.

2. W projekcie, nie ujednolicono nazw własnych organów gminy jak i stanowisk oraz funkcji. Jedynie w odniesieniu do „Gminy Lesznowola” zastosowano skrót w § 1 ust. 1 „zwana dalej Gminą”, jednak mimo tego, w dalszej treści używana jest pełna nazwa np.: § 16 ust. 6 „...Gmina Lesznowola.”

W odniesieniu do Rady Gminy Lesznowola nie zastosowano takiego skrótu i w projekcie zamiennie używane są: „Rada Gminy” np. § 3 ust. 2 pkt 2) (choć nazwa własna tego organu to Rada Gminy Lesznowola), w § 6 ust. 2 „Rada Gminy Lesznowola”, a w § 8 ust. 1 „Rada” – to zamienne stosowanie nazwy organu uchwałodawczego stosowane jest w całym projekcie.

W odniesieniu do Wójta Gminy Lesznowola również nie zastosowano skrótu i w projekcie zamiennie używane są: „Wójt Gminy” np. § 3 ust. 2 pkt 1) (choć nazwa własna tego organu to „Wójt Gminy Lesznowola”, a np.: w § 5 ust. 2 „Wójt”, a w § 12 ust. 5 „...Wójt Gminy Lesznowola”.

Podobna sytuacja odnosi się do:

- Przewodniczącego Rady Gminy Lesznowola - stosowana nazwa to „Przewodniczący” lub „Przewodniczący Rady”;
- Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Lesznowola – gdyż np. w § 15 ust. 2 pkt 1) zastosowano zapis: „...na BIP (Biuletyn Informacji Publicznej)...” (poprawnie powinno być „w BIP”), w tym samym paragrafie w ust. 5 zastosowano „...w Biuletynie Informacji Publicznej.”, a np. w § 36 ust. 7 podano pełną nazwę tego publikatora jako „...w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Lesznowola.”

Do rozważenia, zastosowanie ujednolicenia nazewnictwa poprzez zastosowanie skrótu w odniesieniu do np.: Komisji, Urzędu, Radnego, Statutu itp.

Propozycje rozwiązania:

- zastosowanie w „Rozdziale I Postanowienia ogólne”, dodatkowej jednostki redakcyjnej jako „§” ze słowniczkiem pojęć „Ilekroć w niniejszym Statucie jest mowa o: 1) Gminie, należy przez to rozumieć..., 2) Radzie, należy przez to rozumieć... itd.” (takie rozwiązanie w swoich statutach przyjęły np.: Prażmów, Tarczyn, Piaseczno i Góra Kalwaria);

- albo, zastosowanie w poszczególnych jednostkach redakcyjnych, gdy po raz pierwszy używamy nazwy własnej np. Gmina Lesznowola, zwana dalej „Gminą”, czy Rada Gminy Lesznowola, zwana dalej „Radą” lub Biuletyn Informacji Publicznej Gminy Lesznowola, zwany dalej „BIP” (takie rozwiązanie w swoim statucie zastosował np. Konstancin-Jeziorna).
3. W projekcie pomyłono kolejność paragrafów, gdyż § 9 jako jednostka redakcyjna wprowadza nazwę rozdziału „§ 9 Rozdział IV...”, ta jednostka redakcyjna powinna znaleźć się po tytule rozdziału w miejscu paragrafu 10.
Po § 25 umieszczono § 29 i kolejne (brakuje § 26, 27 i 28), po § 31 umieszczono § 33 (brakuje § 32).
4. Należy ujednolicić zasadę pisowni w odniesieniu do „§ 44 Komisja Rewizyjna...”, a następnie „Komisja Skarg, Wniosków i Petycji § 51”.
Może skoro od § 44 do 50 określamy zasady i tryb pracy Komisji Rewizyjnej, a w § 51 zasady i tryb pracy Komisji Skarg Wniosków i Petycji, to warto wprowadzić to jako dwa kolejne rozdziały, jako „Rozdział (nr).... Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej” i „Rozdział (nr)... Zasady i tryb działania Komisji Skarg Wniosków i Petycji”.
5. Należy ujednolicić – zastosować poprawną pisownię poszczególnych jednostek redakcyjnych, a mianowicie:
- zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, rozdziały numeruje się cyframi arabskimi (Rozdział 1.), a tylko jednostki systematyzujące wyższego stopnia – cyframi rzymskimi;
 - po paragrafie stawiamy kropkę „§ 1.”;
 - w paragrafach są ustępy, każdy ustęp kończy się kropką – w projekcie często brak kropek lub są różne znaki interpunkcyjne;
 - punkty - 1) - kończy się średnikiem, a ostatni kropką, chyba, że wyliczenie kończy się częścią wspólną odnoszącą się do wszystkich punktów, wtedy kropkę stawia się po części wspólnej, a każdy punkt, z wyjątkiem ostatniego, kończy się przecinkiem. W projekcie zasady te nie są stosowane, jest szereg jednostek redakcyjnych nie zakończonych żadnym znakiem interpunkcyjnym, lub w ramach tego samego paragrafu (jak np. § 33 w wyliczeniu na końcu punktów są przecinki, kropka, po czym znowu przecinki i na końcu kropka);
 - w odniesieniu do liter – a) - po każdej literze stawiamy przecinek, a po ostatniej średnik lub kropka, w projekcie stosowane są różne formy zakończenia tych jednostek redakcyjnych;
 - należałoby stosować budowę jednostki redakcyjnej jako:
 - Rozdział 1.
§ 1. ust. 1. pkt 1) lit. a),
natomiast w projekcie Statutu, często bez uzasadnienia (lub w bliżej niezrozumiałym sposobie) stosowany jest np. ust.2. lit. a) (np.: § 30, § 49, czy też § 55 i kilka dalszych).
6. W całym dokumencie, można znaleźć zapisy, w pewnym sensie niedokończone, takie jak:
- § 67 ust. 1 lit. b) – chyba powinna być połączona z lit. c)? podobna sytuacja w § 68 ust. 1 lit. c) – chyba powinna być połączona z lit. d)?
7. Niezrozumiała jest kolejność załączników do Statutu, a mianowicie:
- w § 5 ust. 1, jako kolejny wskazany jest załącznik nr 4 (prawidłowo powinien mieć oznaczenie nr 3), a we wcześniejszych jednostkach redakcyjnych były tylko załącznik nr 1 i załącznik nr 2. Załącznik Nr 3 nie występuje w projekcie statutu.

- niewłaściwie nazwano załącznik nr 2, nazwa brzmi: „Herb Gminy Lesznówola”, powinno być zgodnie z § 2 ust. 1 – „Herb i barwy Gminy Lesznówola”;
 - niewłaściwie nazwano załącznik nr 4 (który powinien mieć oznaczenie nr 3) – nazwa brzmi: „Wykaz jednostek pomocniczych”, zaś w § 5 ust. 1 wpisano: „W Gminie istnieją jednostki pomocnicze, których nazwy, ~~ilość~~ liczba i granice określa załącznik Nr 4 do Statutu”. Poprawnie nazwa załącznika musi określać to, co w przepisie, czyli nazwę, liczbę i granice. Tu warto wskazać na zwrot „ilość” zgodnie ze słownikiem j. polskiego powinno użyć się określenia „liczba” (odnosi się do rzeczowników policzalnych). Również w odniesieniu do tego przepisu, do rozważenia przez Komisję, pozostaje określenie „istnieją”, właściwszym i znanym ustawie o samorządzie gminnym jest określenie „tworzy się” tak jak w „art. 5 ust. 1. Gmina może tworzyć jednostki pomocnicze...”. Tu też warto wskazać, na ujednolicenie pisowni wielką literą, gdyż załącznik nr 1 i nr 2 (skrót „nr” z małej litery), zaś załącznik Nr 4 – wielka litera. Załącznik nr 4 wymaga opracowania ze wskazaniem nazw, liczby i granic (które nie zostały określone).
8. Ujednolicenie pisowni w zakresie stosowania wielkiej litery:
- w projekcie np. § 11 ust. 1 „...najmniej 6 radnych.”, a w ust. 2 tego paragrafu „do wszystkich Radnych.”, podobna sytuacja dotyczy komisji, np. § 36 ust. 1 „Posiedzenia komisji są jawne”, podobnie w ust. 2, ale już w ust. 4 „...inny członek Komisji podczas posiedzenia Komisji...”;
 - podobna sytuacja odnosi się do przewodniczących (w domyśle komisji), gdyż przykładowo w § 35 stosujemy pisownię „przewodniczący”, a w § 36 już jest „Przewodniczący”. Te uwagi odnoszą się do kilku zapisów w projekcie jak np. Klubu radnych/Klubu Radnych itp.;
9. W całym projekcie Statutu występuje bardzo wiele błędów literowych i interpunkcyjnych.

II. Uwagi szczegółowe:

- § 1 ust. 1 – usunąć nawias i dwukropek „(zwana dalej: Gminą)”, pozostawienie w ust. 1 tylko treści: „Gmina Lesznówola, zwana dalej Gminą; stanowi lokalną wspólnotę samorządową jej mieszkańców, na terenie której, granice określa mapa stanowiąca załącznik nr 1 do Statutu”;
- dodanie ust. 2 w §1: „Granice Gminy określa mapa stanowiąca załącznik nr 1 do Statutu.”
- §1 ust. 2 – propozycja: „Gmina ~~ma~~ posiada osobowość prawną”;
- § 1 ust. 3 – rozważyć, czy nie dopisać „...Lesznówola położona w powiecie piaseczyńskim w województwie mazowieckim.”
- § 2 ust. 1. „Gmina posiada herb i barwy...”. Opis wzoru herbu i barw zawiera załącznik nr 2 do Statutu. Załącznik nr 2 zawiera natomiast opis wzoru herbu oraz opis flagi „Flaga Lesznówoli (powinno być Gminy Lesznówola) powinna być trójstrefowa: czerwona-żółta-zielona...”. Brak jest odniesienia do barw tak jak jest to np. w ustawie o godle, barwach i hymnie Rzeczypospolitej Polskiej oraz o pieczęciach państwowych. Ta kwestia powinna być odrębnie przeanalizowana, gdyż uzasadnienie w załączniku wymaga korekty, a odrębnej analizie należy poddać uchwały o nadaniu herbu i barw. Kwestię herbu i barw Gminy Lesznówola, reguluje uchwała Nr 134/XX/96 Rady Gminy Lesznówola z dnia 26 kwietnia 1996 r. w sprawie nadania herbu i barw Gminy Lesznówola. W tym akcie prawnym nie uregulowano kwestii kto ma prawo używania herbu i barw Gminy. W miejscu tym, należy wskazać, że w projekcie Statutu, w § 2 nie zamieszczono przepisu (jak to w obowiązującym Statucie) o prawie używania herbu i barw, gdzie obecny przepis

brzmie: „Prawo do używania herbu i barw Gminy posiadają jej organy i jednostki organizacyjne. Wykaz jednostek organizacyjnych Gminy zawiera załącznik Nr 3 do Statutu.” Wraz z usunięciem tej jednostki redakcyjnej z projektu Statutu, usunięto zapis o „jednostkach organizacyjnych” (właściwie powinno być „gminnych jednostkach organizacyjnych”) i załączniku nr 3, a do projektu dołączono załącznik z „wykazem jednostek organizacyjnych Gminy Lesznawola”.

Tym samym, należy stwierdzić, że w projekcie Statutu nie mamy informacji o gminnych jednostkach organizacyjnych, gdyż dołączony wykaz oznaczony jako załącznik nr 3 – nie został prawidłowo wprowadzony przepisem prawa.

- § 3 ust. 4 propozycja „Działalność organów Gminy jest jawna, z zastrzeżeniem ograniczeń wynikających z przepisów ustawowych.”
- § 4 – po zdaniu pierwszym, po słowie „...Lesznawola” chyba brak kropki, ewentualnie możliwe, że Komisja Statutowa miała zamiar zastosować w tej jednostce redakcyjnej ust. 1 i ust. 2.

Kwestia nadania tytułu została uregulowana w uchwale Nr 252/XLI/98 Rady Gminy Lesznawola z dnia 27 lutego 1998 r. w sprawie regulaminu nadawania honorowego obywatelstwa Gminy Lesznawola.

- § 5 – ust. 4 w brzmieniu „Uchwały, o których mowa w ust. 1...”, a ust. 1 nie odnosi się do uchwał, chyba Komisji Statutowej chodziło o ust. 3?

Dodatkowo, w ust. 3 mowa jest o granicach, a zgodnie ze słownikiem j. polskiego, pojęcie „granica” jako „linia zamykająca lub oddzielająca pewien określony obszar”, pochłania punkt 1), propozycja aby pozostawić tylko „granice”. Wyznaczenie granicy, automatycznie wyznacza obszar.

- § 7 ust. 3. Radny obowiązany zobowiązany jest do określonej w ustawach ochrony informacji niejawnych i chronionych,...-tu czegoś brakuje, nie wiadomo co Komisja Statutowa miała na myśli.
- § 10 ust. 1. Rada składa się z 21 radnych – jest zbędnym powtórzeniem zapisu z § 6 ust. 2,
- § 14:

- ust. 1 i 2 – czym jest głos stanowiący, a czym głos doradczy?

Zgodnie z definicją zamieszczoną w Słowniku języka polskiego PWN – „doradczy” czyli służący radą, doradzający. Nie można zgodzić się z tak dalece idącym ograniczeniem co do udziału w sesji i komisjach dla Wójta, Zastępców Wójta, Sekretarza Gminy czy też Skarbnika Gminy. Ustawa o samorządzie gminnym w sposób precyzyjny określa uprawnienia organu wykonawczego i propozycja zapisu w statucie, że „w sesji mogą brać udział z głosem doradczym” – jest rażącym ograniczeniem tych uprawnień.

Przy takim zapisie, w jaki sposób „doradczy”, wójt ma przedstawiać projekty uchwał, składać wnioski, przedstawiać np. „Raport o stanie gminy”, odpowiadać na pytania itp.

O „głosie doradczym”, można ewentualnie mówić tylko w odniesieniu do obsługi prawnej, która wyraża opinie prawną lub stanowisko, które nie wiąże „Rady Gminy” w jej decyzjach.

Mając powyższe na uwadze w odniesieniu do ograniczenia roli organu wykonawczego tylko do funkcji „doradczej” – należy zapis ten usunąć.

- ust. 4. w zw. z ust. 5 – czy zamysłem projektu jest to, aby „...pracownicy Urzędu Gminy Lesznawola” byli zapraszani, w domyśle przez przewodniczącego, zaś np.: kierownicy i pracownicy gminnych jednostek organizacyjnych i kierownicy instytucji kultury mogą być zaproszeni tylko na wniosek wójta?

- ust. 6. Używa zwrotu „...uczestnikami sesji.”, natomiast w dalszej części np.: w § 21 ust. 2 występuje „...uczestnik obrad...”, a w ust. 3 jest już tylko „uczestnik”.
- § 15:
- ust. 1. Sesje są jawne, chyba, że **przepisy powszechnie obowiązujące** stanowią inaczej.
Analizując zwrot „przepisy powszechnie obowiązujące” należy odwołać się do art. 87 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., który to przepis stanowi „Źróżłami powszechnie obowiązującego prawa Rzeczypospolitej Polskiej są: „Konstytucja, ustawy, ratyfikowane umowy międzynarodowe oraz rozporządzenia”. Ustawodawca zaś, w art. 11b ustawy o samorządzie gminnym wskazał, że „Działalność organów gminy jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw.”
Tym samym prawidłowy zapis ust. 1 powinien brzmieć: „Sesje rady są jawne.”
Ust. 2. „Wyłączenie jawności sesji jest dopuszczalne wyłącznie w przypadkach przewidzianych w ustawie.”
 - ust. 2 odnoszący się do jawności sesji i komisji i wskazujący na czym w szczególności ta jawność ma polegać, znajduje się w „Rozdziale V Sesje Rady Gminy”, może więc to co dotyczy „komisji” przenieść do § 36 umiejscowionego w „Rozdziale VIII Komisje”?
- § 15 ust. 2 pkt 1 – czy tu dodatkowo nie będzie informacji na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy?
- § 16 ust. 2. Propozycja zmiany „Zawiadomienia przekazuje się Radnym drogą elektroniczną”.
Ewentualnie, jeżeli wolą Komisji Statutowej jest, aby wersja papierowa była stosowana, proponuje się dodanie kolejnej jednostki redakcyjnej jako ust. 3 „Radni, którzy złożyli pisemną prośbę dotyczącą otrzymywania materiałów, o których mowa w ust. 2, w formie papierowej, otrzymują materiały także w tej formie do skrytek radnych, w terminie, o którym mowa w ust. 1”.
- § 16 ust. 6 – „...na stronie internetowej Gminy Lesznówola”, powinno być: „...w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Lesznówola (chyba, że zastosujemy skrót) oraz wywieszone na tablicy informacyjnej w urzędzie (jeżeli wcześniej mamy definicję „urzędu”),
- § 17 ust. „Z ważnych przyczyn...”, czy nie należałoby zawęzić poprzez doprecyzowanie tych „ważnych przyczyn”, na przykład poprzez zwrot: „...w szczególności ze względu na niemożność wyczerpania porządku obrad, konieczności jego rozszerzenia, potrzebę uzyskania dodatkowych materiałów lub inne nieprzewidziane przeszkody, uniemożliwiające Radzie właściwe obradowanie lub podjęcie uchwał”.
I kwestia druga, czy nie należałoby wskazać jako „...inny wskazany termin...”, może nie później niż 7, może 14 dni?
- § 18 ust. 2 pkt 1) – jest „...o pracach...”, powinno być „...z pracy między sesjami”, pkt 2) – jest „Sprawozdanie Wójta o praca między sesjami”, powinno być „...z pracy między sesjami,
- § 21 ust. 3. Jeżeli zachowanie uczestnika, treść lub forma ~~obrad~~ (chyba: wypowiedzi) w sposób oczywisty zakłóca porządek obrad..., a gdy przywołanie nie ~~odniosło~~ (chyba; nie odniesie),
- § 30:
- ust. 1. Z przebiegu sesji Rady sporządza się protokół i transkrypcję. Warto rozważyć, czy do tej jednostki redakcyjnej, nie przenieść części zapisu z § 15

ust. 5, zwłaszcza zdanie drugie, trzecie i czwarte, gdyż odnoszą się do technicznej kwestii transkrypcji, a w § 30, mamy przepisy wskazujące na wymogi dla protokołu z sesji.

- ust. 2 – skoro sporządzamy transkrypcję (czyli dokument, który obejmuje proces przekształcenia mówionej treści w formę pisaną i tym samym jest pełnym odwzorowaniem wszystkich wypowiedzi osób biorących udział w pracach komisji), to jaki sens ma zapis w lit. d) Protokół z sesji Rady powinien zawierać w szczególności: ...treść lub streszczenie wystąpień ...?
- ust. 3 – czy tu jako kolejna litera, nie należałoby dodać; g) transkrypcję. Niby w § 15 ust. 5 jest zapis, że tekst transkrypcji stanowi załącznik do protokołu, ale ten przepis z ust. 3 enumeratywnie zawiera wyliczenie załączników protokołu. Dlatego też, zasadnym jest połączenie zapisów dotyczących transkrypcji w tej jednostce redakcyjnej.

Przy takiej konstrukcji tego przepisu, nasuwa się pytanie, czy również udostępniana jest transkrypcja? Czy do transkrypcji również stosujemy przepisy ust. 4, 5, 6 i 7?

- § 31 – cały jest powtórzeniem art. 24 ust. 3 i 6 ustawy o samorządzie gminnym, przy czym w projektowanym ust. 2 – niezrozumiałym jest wskazanie „...w dwóch egzemplarzach na ręce...” – jeżeli już to zapis powinien brzmieć: „Interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady”. Podobnie niezrozumiała jest zmiana terminu przekazania interpelacji (no i oczywiście zapytania, co zostało pominięte w ust. 3, oczywiście wójtowi – a nie „adresatowi”), wskazana jako „bez zbędnej zwłoki”, ustawodawca w art. 24 ust. 6 określił ten termin jako „niezwłocznie” (zgodnie z orzecnictwem sądów - oznacza obowiązek spełnienia go bez zbędnej zwłoki. Innymi słowy mowa o realnym terminie, uwzględniającym okoliczności miejsca i czasu np. art. 35 § 2 kpa), a to całkiem inny termin niż bez zbędnej zwłoki (np. art. 35 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego wskazuje, że organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Celem tego przepisów jest zapewnienie szybkiego i sprawnego załatwiania spraw. Zgodnie z zasadą ogólną, zawartą w art. 12 kpa, organy administracji powinny działać w sprawie wnikliwie i szybko. Określenie „bez zbędnej zwłoki” nie oznacza, że sprawa ma być załatwiona natychmiast, ale tak szybko, jak jest to możliwe).

➤ § 36:

- ust. 2. Posiedzenia komisji mogą być prowadzone przy użyciu sprzętu elektronicznego. Niezrozumiały jest ten zapis, o co w nim chodzi? Przy zapisach dotyczących sesji (§ 15 projektu) zastosowano zapis: sesje Rady...odbywają się z wykorzystaniem elektronicznego systemu wspomagającego obrady,
- ust. 3 - w jakiej sytuacji dopuszczalne jest rejestrowanie (nagrywanie) za pomocą urządzeń utrwalających tylko „dźwięk”? (przepis stanowi...”lub wyłącznie dźwięk”), czy to nie będzie „martwy” przepis?
- ust. 4 – w odniesieniu do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, kwestia wyłączenia transmisji ma „...zostać zaakceptowana przez Komisję zwykłą większością członków Komisji”, czy Komisja Statutowa ma tu na myśli głosowanie? Jeżeli tak, to może „zwykłą większością głosów”? A jaki tryb postępowania należy przyjąć, gdyby nie przyjęto takiego wniosku (większość zagłosuje przeciw), lub gdyby wynik głosowania nie rozstrzygał o wyniku np. 2 za i 2 przeciw? Czy tu nadal prowadzimy transmisję? Jeżeli tak, kto ponosi odpowiedzialność za ewentualne ujawnienie danych (vide ust. 5 – odpowiada Wójt Gminy Lesznowola).

W miejscu tym warto przytoczyć treść publikacji zamieszczonej 5 sierpnia 2025 r. w Serwisie Samorządowym PAP:

„Przewodniczący sejmowej komisji samorządu terytorialnego Michał Krawczyk poinformował, że komisja nie planuje podjęcia inicjatywy ustawodawczej wprowadzającej obowiązek nagrywania i transmitowania posiedzeń komisji rady gminy.

Na obecnym etapie Komisja Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej nie planuje podjęcia inicjatywy ustawodawczej w przedmiotowej sprawie. Komisja dostrzega jednak znaczenie przejrzystości działań samorządów i zachęca do wykorzystywania istniejących rozwiązań prawnych na poziomie lokalnym, które umożliwiają zwiększenie jawności prac komisji” – poinformował przewodniczący Michał Krawczyk w odpowiedzi na apel Rzecznika Praw Obywatelskich w tej sprawie.

Krawczyk przypomniał, że kwestia ustawowego uregulowania obowiązku nagrywania posiedzeń rady gmin była omawiana na Podkomisji stałej finansów i ustroju samorządu terytorialnego, w trakcie której swoje stanowiska zaprezentowali nie tylko przedstawiciele RPO i MSWiA, ale również organizacje samorządowych, którzy byli sceptyczni wobec pomysłu Marcina Wiącka.

„Zwracano uwagę, że transmisja obrad komisji generowałaby dodatkowe koszty dla samorządów, a także **więzałaby się z ryzykiem naruszenia prywatności, zwłaszcza w przypadku omawiania indywidualnych spraw mieszkańców, co mogłoby prowadzić do zarzutów o ujawnienie danych osobowych lub informacji wrażliwych**” – przypomniał przewodniczący KSTiPR.

Z wnioskiem o podjęcie inicjatywy ustawodawczej wprowadzającej obowiązkowe transmisje i nagrywanie posiedzeń komisji rady gminy wystąpił pod koniec ubiegłego roku Rzecznik Praw Obywatelskich. Jego zdaniem taka zmiana przyczyniłaby się do zwiększenia jawności działania organów władzy publicznej oraz ułatwiłaby mieszkańcom dostęp do informacji publicznej.”

W ocenie Wójta Gminy Lesznowola, ten przepis należy doprecyzować, aby jasno została określona cała procedura postępowania i odpowiedzialności.

- ust. 7 – do rozważenia usunięcie wskazania formatu plików mp3, mp 4 albo równoważne (zwłaszcza, że w odniesieniu do sesji, w projekcie w § 15 nie ma zapisów dotyczących publikacji nagrań, należy więc wnioskować, że uchwałodawca odsyła do art. 20 ust. 1b ustawy o samorządzie gminnym, który tylko wymienia obowiązek publikacji, bez wskazywania warunków technicznych), gdyż obowiązuje ustawa z dnia 4 kwietnia 2019 r. o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych, w której określone zostały wymagania techniczne.

Odnosząc się do zdania drugiego w tym ustępie, o treści: „Udostępnienie nagrania następuje **bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie trzech dni po zakończeniu posiedzenia komisji**”.

Po dwóch miesiącach obowiązywania Uchwały Nr 254/XVIII/2025 Rady Gminy Lesznowola z dnia 3 lipca 2025 r. w sprawie zmiany Statutu Gminy Lesznowola, która w dodanym § 34a ust. 5, wprowadziła tożsamy zapis z projektowanym ust. 7. Trzy dni to czas, który z przyczyn organizacyjno-technicznych nie jest możliwy do zrealizowania obowiązku nałożonego na Wójta Gminy Lesznowola.

Przykładem niech będą prace komisji i rady we wrześniu:

- 16 września br. (wtorek) posiedzenie Komisji Polityki Społecznej – czas trwania 5 godzin 49 minut, rozpoczęcie o godz.10.00, zakończenie o godz.15.49,
- 17 września br. (środa) posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej, Rolnej i Urbanistyki – czas trwania 4 godziny i 24 minut, rozpoczęcie o godz.13.00, zakończenie o godz.17.24,
- 18 września br. (czwartek) posiedzenie Komisji Polityki Gospodarczej – czas trwania 6 godzin i 47 minut, rozpoczęcie o godz. 9.00, zakończenie o godz. 15.47,
- 25 września br. (czwartek) XXII sesja Rady Gminy – czas trwania 7 godzin i 8 minut, rozpoczęcie o godz. 9.00, zakończenie o godz. 16.08.

Doświadczenia z tych posiedzeń i sesji wskazują, że zaproponowany w projekcie termin na udostępnienie nagrań z posiedzeń komisji w Biuletynie Informacji Publicznej Gminy Lesznowola, jako „...bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie trzech dni po zakończeniu posiedzenia komisji.”, jest terminem niemożliwym do zrealizowania.

Przyjmując, że posiedzenie komisji ma miejsce w czwartek (bez względu na godzinę zakończenia), to nagranie należałoby opublikować już w poniedziałek. Należy pamiętać, że nagranie to przed publikacją podlega anonimizacji, która wymaga w pierwszej kolejności pracy pracowników Biura Rady Gminy, następnie komórki informatycznej i jest przekazywane do podmiotu zewnętrznego, który w ramach obsługi systemu eSesja – dokonuje anonimizacji i wykonuje napisy. Ta czynność przy wyjątkowo długich posiedzeniach komisji, nawet przy zatrudnieniu dodatkowych pracowników nie jest możliwa do wykonania.

Niezrozumiały jest termin „...bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie trzech dni po zakończeniu posiedzenia komisji”.

Warto wskazać, że w projekcie Statutu, w odniesieniu do publikacji nagrania z sesji Rady Gminy – nie zastosowano nawet zwrotu „bez zbędnej zwłoki”.

Przy omawianiu tej kwestii, należy raz jeszcze wrócić do ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych ..., a właściwie do ustawy z dnia 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych oraz ustawy – Ordynacja podatkowa.

Ustawa zmieniająca, dodała **„art. 5a. ust.1. W przypadku gdy podmiot publiczny publikuje na stronie internetowej lub w aplikacji mobilnej zarejestrowane wcześniej multimedia nadawane na żywo, dostosowuje je do wymagań określonych w załączniku do ustawy w terminie 14 dni od dnia zakończenia nadawania.”**, zaś ust.2 cytowanego przepisu, brzmi: **„Jeżeli dostosowanie zarejestrowanych wcześniej multimediów nadawanych na żywo do wymagań określonych w załączniku do ustawy nie może nastąpić w terminie, o którym mowa w ust. 1, podmiot publiczny, publikując te multimedia, informuje o terminie, w którym zapewni dostępność cyfrową opublikowanych multimediów, nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia zakończenia nadawania”**.

Tym samym, przepis zaproponowany w projekcie Statutu, jest o wiele bardziej restrykcyjny, niż przepis ustawy. Dla zachowania pełnej transparentności pracy komisji, prowadzona jest transmisja na żywo.

Propozycja zapisu: podobnie jak przy sesji, pozostawienie tego jak w przepisach powszechnie obowiązujących, bez wskazywania „...bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie trzech dni...”.

- ust. 9 – czy nie należy dokonać odniesienia do § 30 – co zawiera protokół z posiedzenia komisji tak jak to jest w obowiązującym Statucie w § 34 ust. 4.
 - § 38 ust. 3 „Do doręczeń zawiadomień, o których mowa w ust. 1 i 2 (... posiedzenia zwyczajne komisji ...i posiedzenia nadzwyczajne...) stosuje się odpowiednio § 17 ust. 1 i 2 (ale ten przepis dotyczy porządku obrad i przerwania obrad). Wydaje się, że należałoby wskazać, że stosuje się odpowiednio § 16 ust. 2 ewentualnie dalsze ustępy.
 - § 39 ust. 1 – czy w posiedzeniu komisji nie mogą uczestniczyć zastępcy wójta? W przypadku sesji Rady Gminy, § 14 ust. 2 przewiduje udział zastępców.
 - § 40 ust. 3 – w odniesieniu do pojedynczych posiedzeń komisji, przepis stanowi, że: „komisja obraduje w obecności co najmniej połowy swego składu”, a co w odniesieniu do wspólnych posiedzeń komisji? Tu rodzi się kilka pytań: 1. Jak liczyć skład połączonych komisji, aby posiedzenie było prawomocne? 2. Jak zwoływane są posiedzenia komisji wspólnych? Czy każdy przewodniczący swoją komisję zwołuje? 3. Który przewodniczący będzie kierował posiedzeniem komisji wspólnej? 4. Kto podpisze protokół komisji wspólnej (zapewne ten, kto będzie kierował)? 5. Jak na posiedzeniu wspólnym przebiegać będą głosowania? Wspólne posiedzenia nie powinny naruszać autonomii komisji, więc czy głosowania będą prowadzone odrębnie dla każdej komisji?
- Mając na uwadze powyższe wątpliwości, proponuje się, aby w projekcie Statutu uregulować takie kwestie jak:
- kto zwołuje i prowadzi wspólne posiedzenia komisji,
 - zasady liczenia kworum (jeżeli ich nie uregulujemy w statucie, to kworum należy liczyć dla każdej z komisji oddzielnie),
 - zasady głosowania (jeżeli ich nie uregulujemy w statucie, to głosowania należy liczyć dla każdej z komisji oddzielnie).

Za takim rozwiązaniem przemawia np. opinia nr 16/2024 Centrum Ekspertyzy Lokalnej FRDL.

- § 41 – „Komisje przedstawiają Radzie pisemne roczne sprawozdania ...”, a w odniesieniu do § 37 ust. 2. Posiedzenia zwyczajne komisji stałych zwołuje przewodniczący...zgodnie z rocznym planem pracy, zaś komisji doraźnych - zgodnie z przyjętym trybem pracy”
Czy zatem roczne sprawozdania składają zarówno komisje stałe jak i doraźne? Czy w „Rozdziale VIII Komisje” nie należałoby dodać jednostki redakcyjnej podobnej do obecnego przepisu § 32 obecnego Statutu, wskazującego na obowiązek opracowania planu pracy i przedłożenia go Radzie Gminy z określeniem terminów, skoro dla sprawozdań terminy zostały określone? Jedyny zapis dotyczący „planu pracy komisji” znajduje się w § 46, w odniesieniu do planu pracy Komisji Rewizyjnej, ale też jest tylko mowa co on powinien zawierać, jest stwierdzenie, że „...winien być przedłożony Radzie”.
- § 44 ust. 1 (wydaje się zbędnym utworzenie ustępu, bo jest tylko jedna jednostka redakcyjna), czyli § 44.
Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, art. 18a. 1. Rada gminy kontroluje działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz **jednostek pomocniczych gminy**; w tym celu powołuje komisję rewizyjną.
W proponowanym przepisie § 44 ust. 1. Komisja Rewizyjna jest stałą komisją Rady powołaną w celu kontroli Wójta oraz gminnych jednostek organizacyjnych. Pominęto **jednostki pomocnicze**.
- Jako drugi wniosek, nasuwa się to, że projekt kładzie jedyny nacisk na funkcję kontrolną Komisji Rewizyjnej, nie uwzględniając równie ważnego zadania, które wynika z art. 18a. 3. Komisja rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu gminy i występuje z wnioskiem do rady

gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia absolutorium wójtowi. Czy w § 45 nie należałoby dodać tego zadania Komisji Rewizyjnej?

➤ § 46 ust. 3 – jest odesłanie do: „...stosownie do ust. 2 pkt 1.”, a ta jednostka redakcyjna nie zawiera takiego punktu, gdyż ust. 2 zawiera tylko litery.

➤ § 48:

- ust. 2 – czy celowo wskazano „Przewodniczącego Rady...” jako zawiadamiającego o kontroli, skoro jest to uprawnienie Komisji, więc czy to nie przewodniczący Komisji Rewizyjnej powinien zawiadomić?

W tym przepisie, wnioskuję się o uzupełnienie, o obowiązek zawiadomienia o kontroli również wójta, gdyż są kontrolowani kierownicy podległych mu jednostek.

- ust. 4 – czy zapis nie powinien brzmieć: „Członkowie zespołu kontrolnego ...są obowiązani przestrzegać...”?

➤ § 49 ust. 3 lit. e) wnioskuję się o dodanie, po słowie „...podmiotu” „...oraz wskazanie dowodów potwierdzających ustalenia zawarte w protokole”.

W ust. 4 po kropce cyfra „33” jest zbędna.

Zastosowany sposób postępowania w odniesieniu do kierownika kontrolowanego podmiotu, jest trochę dziwny i nie znany stosowanym zasadom kontroli. W ust. 5 „Kierownik kontrolowanego podmiotu może złożyć do protokołu uwagi dotyczące przeprowadzenia kontroli”, czy tylko samego przeprowadzenia kontroli, czy też do wskazanych nieprawidłowości, proponowanych wniosków lub zaleceń?

Brak wskazania w jakim terminie kierownik ma to zrobić?

Literalnie czytając cały § 49, to Kierownik kontrolowanego podmiotu może złożyć do protokołu uwagi dotyczące przeprowadzenia kontroli – czy to ma nastąpić z chwilą przedłożenia protokołu do podpisu? Jeżeli tak to kto te uwagi przyjmuje (ustne czy pisemne), czy one będą musiały być zamieszczone w protokole? Jeżeli tak to należy wskazać, że kierownik zespołu kontrolnego (czy też zespół) musi się ustosunkować do tych uwag (zwykłe prawo do obrony kontrolowanego).

Następnie protokół (zgodnie z ust. 6. Protokoły pokontrolne - dlaczego liczba mnoga? Może w domyśle również kopie – to należałoby zapisać, że „protokół pokontrolny wraz z kopiami w liczbie 3 egz.”) trafia na posiedzenie Komisji Rewizyjnej, w przypadku ich przyjęcia, w terminie 7 dni kopie protokołów trafiają między innymi do kierownika kontrolowanego, który może zgodnie z ust. 10 w terminie 14 dni od daty doręczenia protokołu, zgłosić uwagi dotyczące wyników – Przewodniczącemu Rady.

Czy Przewodniczący Rady coś robi z tymi uwagami, bo w przepisach nie ma dalszego trybu postępowania z uwagami kierownika kontrolowanego.

Nasuwa się wniosek, że zapis całego § 49 w najmniejszym stopniu nie zapewnia rzetelnego prawa do obrony (w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości) kierownikowi kontrolowanego podmiotu. Na żadnym etapie kontroli, kontrolowany nie ma zagwarantowanych jakichkolwiek uprawnień, poza tym, że może „złożyć uwagi dotyczące przeprowadzenia kontroli” i „uwagi dotyczące wyników”. Zespół kontrolny, Komisja Rewizyjna jak i Przewodniczący Rady nie muszą podejmować jakichkolwiek działań z tymi uwagami.

Z dostępnych zapisów statutów, jak również analizując zasady przeprowadzania kontroli w administracji publicznej, kontrolowany otrzymuje wstępny protokół z kontroli, w wyznaczonym terminie (np. 7 dni) od jego otrzymania, ma prawo zgłosić na piśmie swoje zastrzeżenia do całości zapisów w protokole, do sposobu przeprowadzenia kontroli,

do ustaleń faktycznych, dowodów, wniosków i zaleceń. Następnie, te zastrzeżenia, również w określonym terminie, czy zespół kontrolny, czy też może Komisja Rewizyjna na posiedzeniu (bo zespół nie musi być w tym zakresie obiektywny skoro sformułował wnioski), powinna rozpatrzyć zastrzeżenia kontrolowanego, może je uwzględnić (i wtedy należałoby uwzględnić to już w końcowym protokole) lub nie i dopiero taki protokół z kontroli powinien być przesłany do kontrolowanego, jako ostateczny, do którego nie przysługuje prawo zgłaszania dalszych zastrzeżeń.

W świetle powyższego, niezrozumiałym jest zapis ust. 10. Jaka jest rola Przewodniczącego Rady, skoro to Komisja Rewizyjna w imieniu Rady prowadzi kontrolę?

- § 50 ust. 1. Komisja Rewizyjna ...sporządza i kieruje do kierownika kontrolowanej jednostki oraz do **Zarządu** (w strukturze Gminy i Urzędu Gminy Lesznowa nie występuje organ o nazwie „Zarząd”) wystąpienie pokontrolne, zawierające w razie potrzeby wnioski lub zalecenia wraz z terminem realizacji.
- § 50 ust. 4 Komisja rewizyjna może współpracować z innymi komisjami Rady w szczególności poprzez wspólne posiedzenia i kontrole w sprawach związanych z zakresem działań innej komisji. Niezrozumiałym jest zapis odnoszący się do „...wspólnych posiedzeń i kontroli...” jakich spraw miałyby to dotyczyć?
- § 50 ust. 5 Wspólne posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz innej komisji zwołuje i prowadzi przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Taki zapis, należy uznać za naruszający wszelkie zasady autonomicznego działania poszczególnych komisji. Odnosnie braku regulacji organizowania wspólnych posiedzeń komisji, zamieszczono uwagi w odniesieniu do § 40 ust. 3. W świetle propozycji nadania Przewodniczącemu Komisji Rewizyjnej szczególnych uprawnień, takich jak zwoływanie i prowadzenie posiedzeń innych komisji, pozostaje w sprzeczności z § 37 ust. 2 projektu.

- § 50 ust. 6 – czy zgodnie z postanowieniami tego przepisu należy rozumieć, że w kontroli do której uprawniona jest tylko Komisja Rewizyjna (jej członkowie wyznaczeni w ramach zespołów) powoływani są członkowie z innych komisji? W jakim trybie i na podstawie jakich przepisów, bo projekt Statutu nie zawiera takich rozwiązań prawnych, a tym bardziej nie przewidują tego ustawy. Odniesienie, że „do członków innych komisji...stosuje się odpowiednio przepisy **niniejszego podrozdziału.**” Należy wskazać, że projekt Statutu nie zawiera „podrozdziałów”!!! Chyba, że Komisja Statutowa ma na myśli „§ 44 Komisja rewizyjna”, ale to nadal nie rozwiązuje kwestii w jakim trybie i na jakiej podstawie w Komisji Rewizyjnej, czy też w zespołach kontrolnych (bo zapis brzmi: „...uczestniczących w kontroli...”) mieliby uczestniczyć radni z innych komisji.

W miejscu tym, warto, aby Komisja Statutowa rozważyła, czy dla uporządkowania kształtu Statutu, w odniesieniu do § 44. Komisja Rewizyjna i § 51 (tu zastosowano odmienną pisownię: Komisja Skarg, Wniosków i Petycji § 51) nie wprowadzić jako kolejny „Rozdział ... Zasady i tryb działania Komisji Rewizyjnej” i „Rozdział ... Zasady i tryb działania Komisji Skarg Wniosków i Petycji” – faktycznie, obydwa rozdziały określają zasady i tryb pracy tych komisji i są odpowiednio zgodne z art. 18 a ust. 5 i art. 18 b ust. 3 ustawy o samorządzie gminny, który stanowi, że: 3. Zasady i tryb działania komisji ... określa statut.

- § 51 – uwaga ogólna, czy celowym jest rezygnacja z dotychczasowego zapisu, że: „Rada powołuje ze swojego grona stałą komisję ... w skład której wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów”?

Jest to oczywiście zgodne, gdyż ustawodawca tą kwestię uregulował w art. 18b. 1. Rada gminy rozpatruje skargi na działania wójta i gminnych jednostek organizacyjnych; wnioski oraz petycje składane przez obywateli; w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji.

2. W skład komisji skarg, wniosków i petycji wchodzi radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 19 ust. 1.

Podobnie kwestia ta została uregulowana w odniesieniu Komisji Rewizyjnej – art. 18a ust.2.

➤ § 51:

- ust. 1 – proponuje się, w sposób czytelniejszy i odpowiadający zapisowi ustawowemu, przededagować treść ust. 1: „1. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatruje skargi, wnioski i petycje składane do Rady i należące do jej właściwości, na zasadach i w trybie określonym ustawami” lub „1. Przedmiotem działania Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jest rozpatrywanie:
 - 1) skarg na działanie wójta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych,
 - 2) wniosków składanych przez obywateli,
 - 3) petycji składanych przez obywateli.”
- ust. 4 – wątpliwość budzi zapis, że przewodniczący komisji może zaprosić „przedstawiciela podmiotu” , którego dotyczy skarga, wniosek lub petycja. To raczej wójt lub kierownik gminnej jednostki organizacyjnej mógłby wyznaczyć swojego przedstawiciela do reprezentowania go przed komisją (zwłaszcza w odniesieniu do skargi). Proponowany zapis, pozbawia wójta jak i kierownika wpływu na osobiste przedstawienie swojego stanowiska, bo wg ust. 3 wójt i kierownik – mogą tylko pisemnie zająć stanowisko.
- ust. 5 – w świetle Rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody Mazowieckiego (znak sprawy WNP-I.4131.169.2020.ML, strona 5, drugie wcięcie akapitowe od dotu – wymieniając wybiórczo 4 zasady ogólne postępowania administracyjnego „...legalności, obiektywizmu, rzetelności i wnikliwości.”, należałoby wymienić wszystkie zasady zgodnie z Rozdziałem 2 Kodeksu postępowania administracyjnego,

➤ Rozdział IX. Wójt – jeżeli chcemy powtórzyć w tym rozdziale ustawowe zapisy, to może wg rangi zadań jaka została przypisana w ustawie o samorządzie gminnym (art. 30 i dalsze).

➤ § 52:

- ust. 1. Wójt kieruje bieżącymi sprawami Gminy oraz reprezentuje ją na zewnątrz.
- ust. 2. Do zadań wójta należy w szczególności:
 - 1) tu ewentualnie powtórzenie zadań określonych w art. 30 ust.2 ustawy o samorządzie gminnym.

➤ § 53:

- ust. 1. Wójt wykonuje swoje zadania przy pomocy Urzędu (należy dodać: Gminy, chyba, że dodamy słowniczek) .
- ust. 2. Organizację i zasady funkcjonowania Urzędu (należy dodać: Gminy, chyba, że dodamy słowniczek) określa regulamin organizacyjny, ~~nadawany~~ nadany przez wójta w drodze zarządzenia.

➤ § 55:

- ust. 2 – do wskazania punktów, co powinien zawierać projekt uchwały, proponuje się dodanie po punkcie b) punktu c) w brzmieniu: określenie źródła finansowania realizacji uchwały w przypadku projektów dotyczących wydatkowania środków publicznych,

- ust. 3 – proponuje się zmianę zwrotu „...na ręce..”, wpisaniem: Projekt uchwały składa się do przewodniczącego..., lub Projekt uchwały przekazywany jest przewodniczącemu.
 - ust. 4 w związku z propozycją dodania do ust. 2 jako obligatoryjnego – wskazania źródła finansowania, w uzasadnieniu proponuje się zmianę „wskazania źródła sfinansowania realizacji uchwały”, na „określenie skutków finansowych jej realizacji, jeżeli takie wystąpią w związku z jej przyjęciem”.
- § 56 ust. 1 – „...podmioty wymienione w § 53 ust. 1 par b do f” – powinno być „...wymienione w § 55 ust. 1 lit. od b) do f)”
- § 57. ust. 2 – posiedzenia wspólne, uwagi jak do § 40 ust. 3
- Rozdział X Uchwały – nie dotyczy samych uchwał, ale wskazuje na cały proces legislacyjny w tym zakresie, więc może właściwszym byłby tytuł tego rozdziału „Procedura uchwałodawcza” lub coś podobnie brzmiącego?
- § 64 ust. 9. Klub Radnych może organizować swoje spotkania w Urzędzie Gminy Lesznawola lub budynkach będących własnością gminy. W obecnym Statucie jest zapis, że „Klub Radnych może korzystać z pomieszczeń Urzędu Gminy”, NSA uznał, że stosując „może”, wcale nie nakłada na zarządcę budynku (wójta) obowiązku, a daje klubowi możliwość.
- „Rozdział XII. Dostęp do dokumentów”.
- Propozycja, aby tytuł rozdziału odzwierciedlał jego zawartość, proponowany tytuł: „Jawność działania organów gminy oraz zasady dostępu do dokumentów (organów gminy) i korzystania z nich”.
- Tu warto wskazać na art. 11b. ustawy o samorządzie gminnym [Jawność działania organów gminy]
1. Działalność organów gminy jest jawna. Ograniczenia jawności mogą wynikać wyłącznie z ustaw.
 2. Jawność działania organów gminy obejmuje w szczególności prawo obywateli do uzyskiwania informacji, wstępu na sesje rady gminy i posiedzenia jej komisji, a także dostępu do dokumentów wynikających z wykonywania zadań publicznych, w tym protokołów posiedzeń organów gminy i komisji rady gminy.
 3. Zasady dostępu do dokumentów i korzystania z nich określa statut gminy.
- Propozycja, aby przebudować ten rozdział i określić w nim takie kwestie jak: określenie katalogu (nawet otwartego) czym są „dokumenty organów gminy”, kto jest uprawniony do dostępu, określenie zasad korzystania, poprzez np.:
- publikację w BIP (i te uważa się udostępnione, bez potrzeby wykładania do wglądu zainteresowanym),
 - udostępnianie dokumentów do wglądu powszechnego (może przez wyłożenie lub wywieszenie na tablicy ogłoszeń),
 - bezpośrednie udostępnienie dokumentów publicznych (tu właśnie wszystkie na ustny czy pisemny wniosek, sporządzanie odpisów, wyciągów itp.)
- § 67 ust. 1 lit. d) odsyła do „...strony internetowej **Powiatu**” oraz „...materiałów audiowizualnych z obrad Rady”, a publikujemy również nagrania z komisji. Warto rozważyć ujednolicenie nazewnictwa, gdyż w tej jednostce redakcyjnej stosujemy zwrot: „materiały audiowizualne”, a np. § 36 ust. 7 „nagrania posiedzeń komisji”.

W załączeniu 6 propozycji załącznika nr 1 do Statutu Gminy Lesznawola .

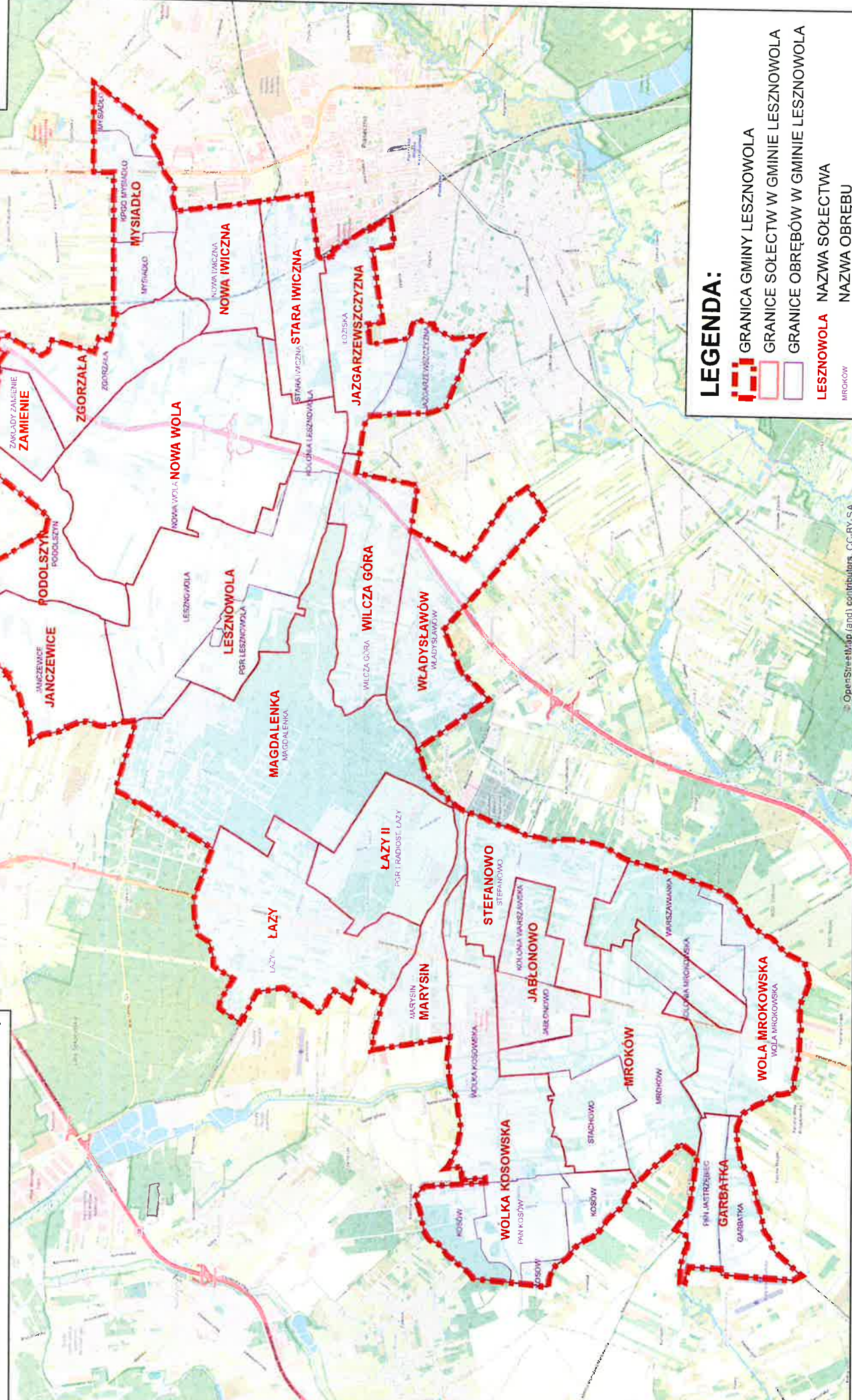
SEKRETARZ GMINY

Marek Walczak

WÓJT
Gminy Lesznawola

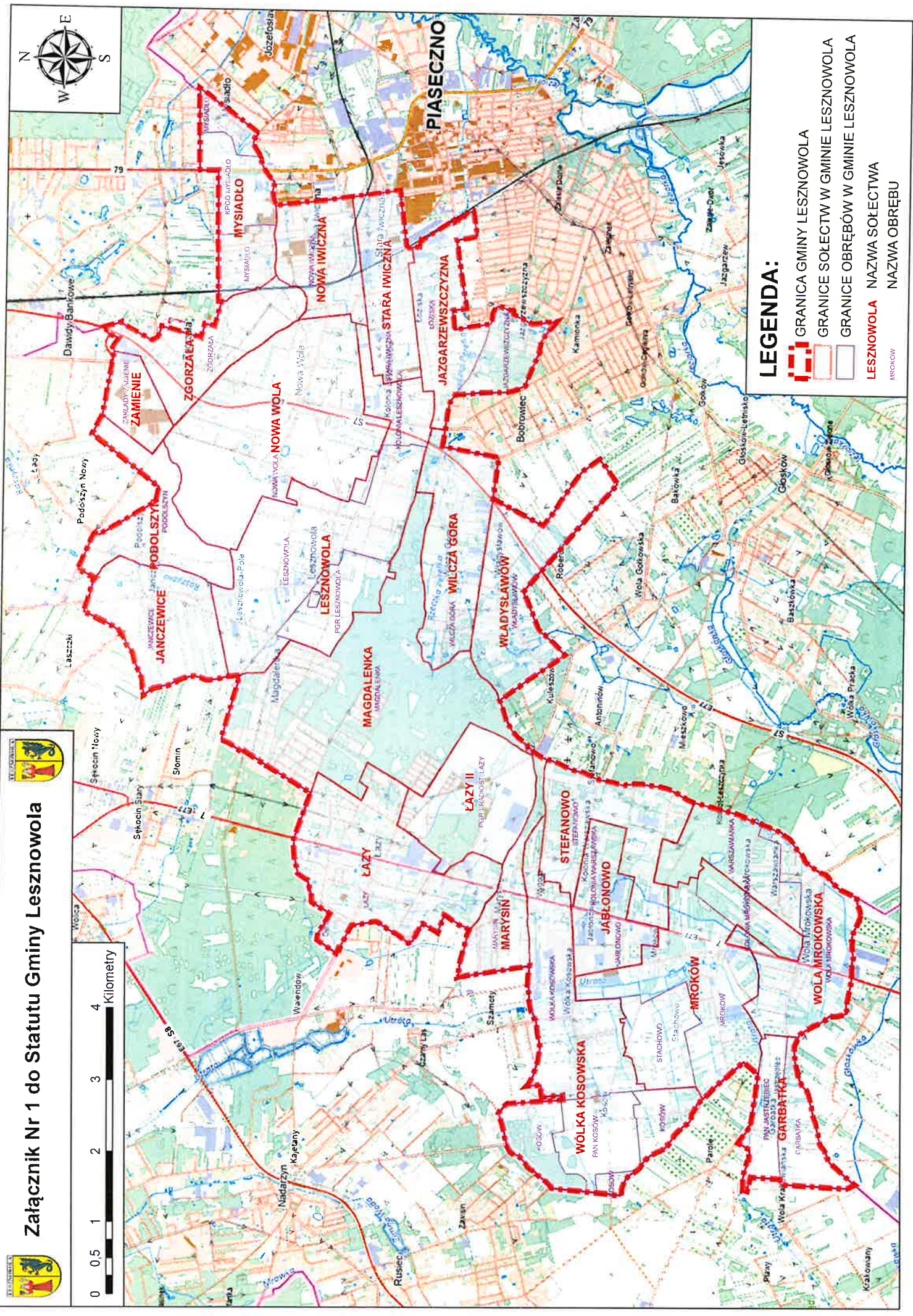
Marta Natalia Maciejak

str. 13



- GRANICA GMINY LESZNOWOLA
- GRANICE SOŁECTW W GMINIE LESZNOWOLA
- GRANICE OBRĘBÓW W GMINIE LESZNOWOLA

LESZNOWOLA **NAZWA SOŁECTWA**
IMIOŁÓW **NAZWA OBRĘBU**

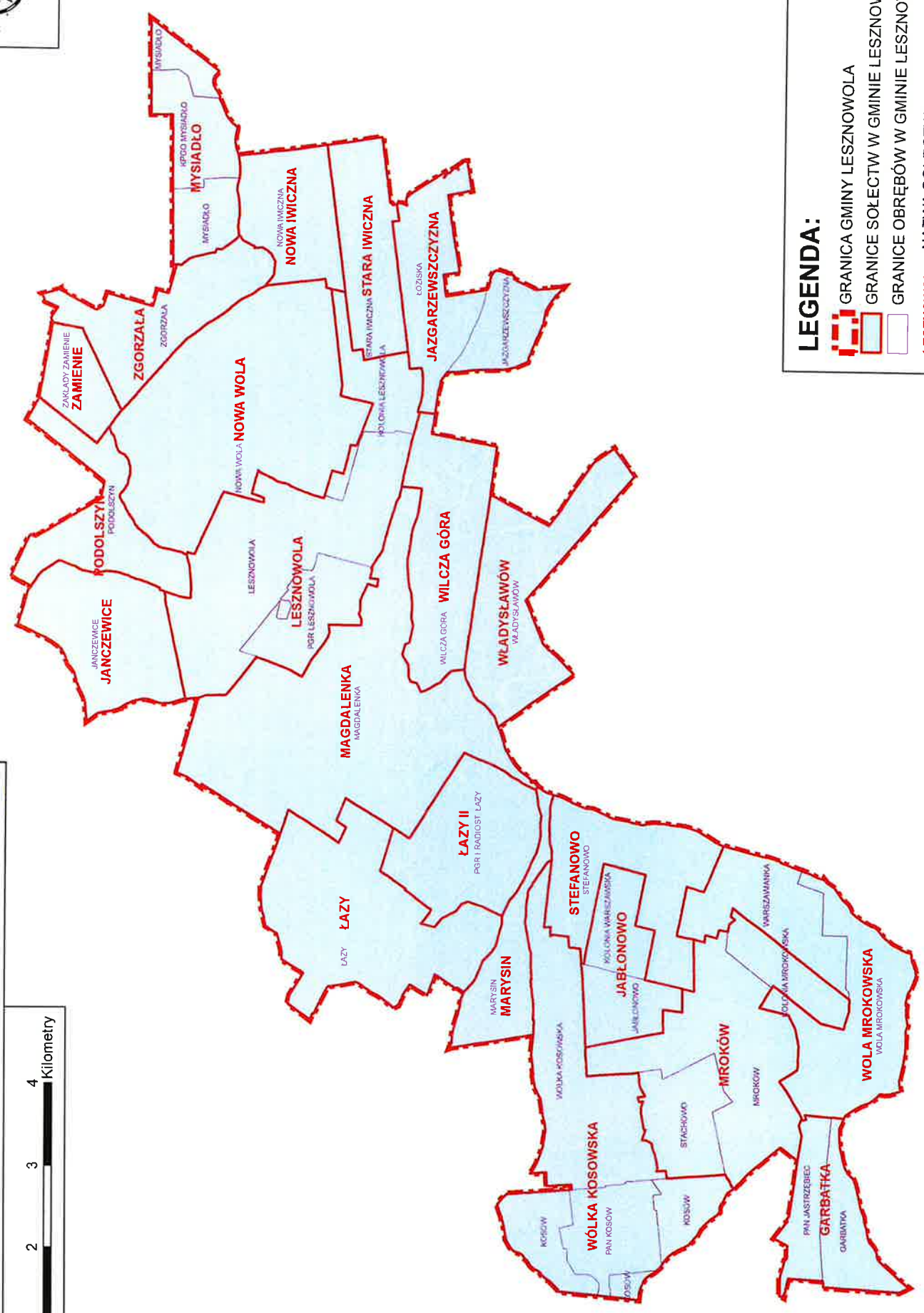
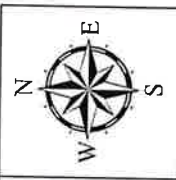


LEGENDA:

- GRANICA GMINY LESZNOWOLA
- GRANICE SOŁECTW W GMINIE LESZNOWOLA
- GRANICE OBRĘBÓW W GMINIE LESZNOWOLA
- LESZNOWOLA
- NAZWA SOŁECTWA
- NAZWA OBRĘBU

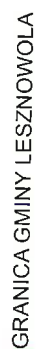
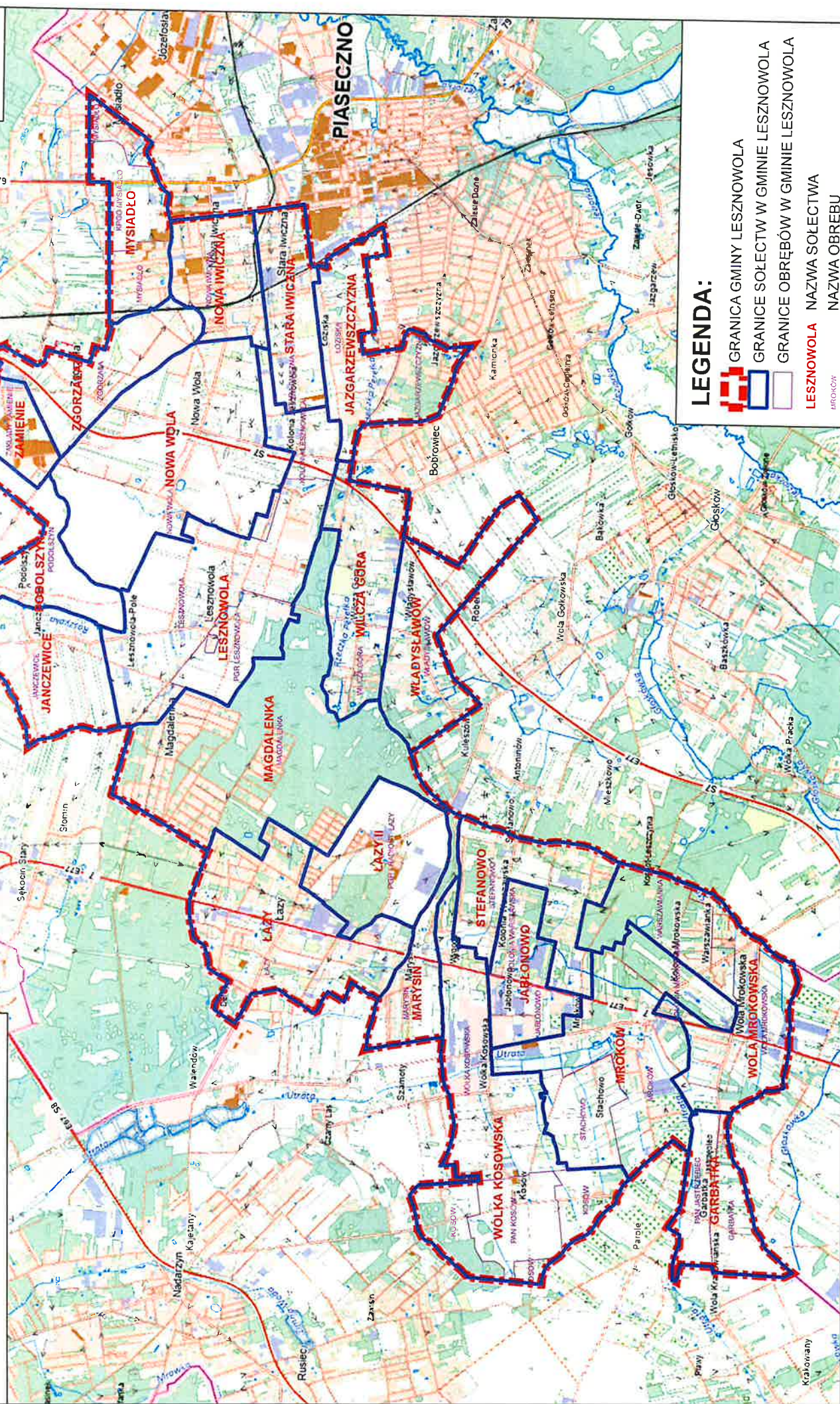


Załącznik Nr 1 do Statutu Gminy Lesznowola



LEGENDA:

- GRANICA GMINY LESZNOWOLA
- GRANICE SOŁECTW W GMINIE LESZNOWOLA
- GRANICE OBRĘBÓW W GMINIE LESZNOWOLA
- LESZNOWOLA
- NAZWA SOŁECTWA
- NAZWA OBRĘBU



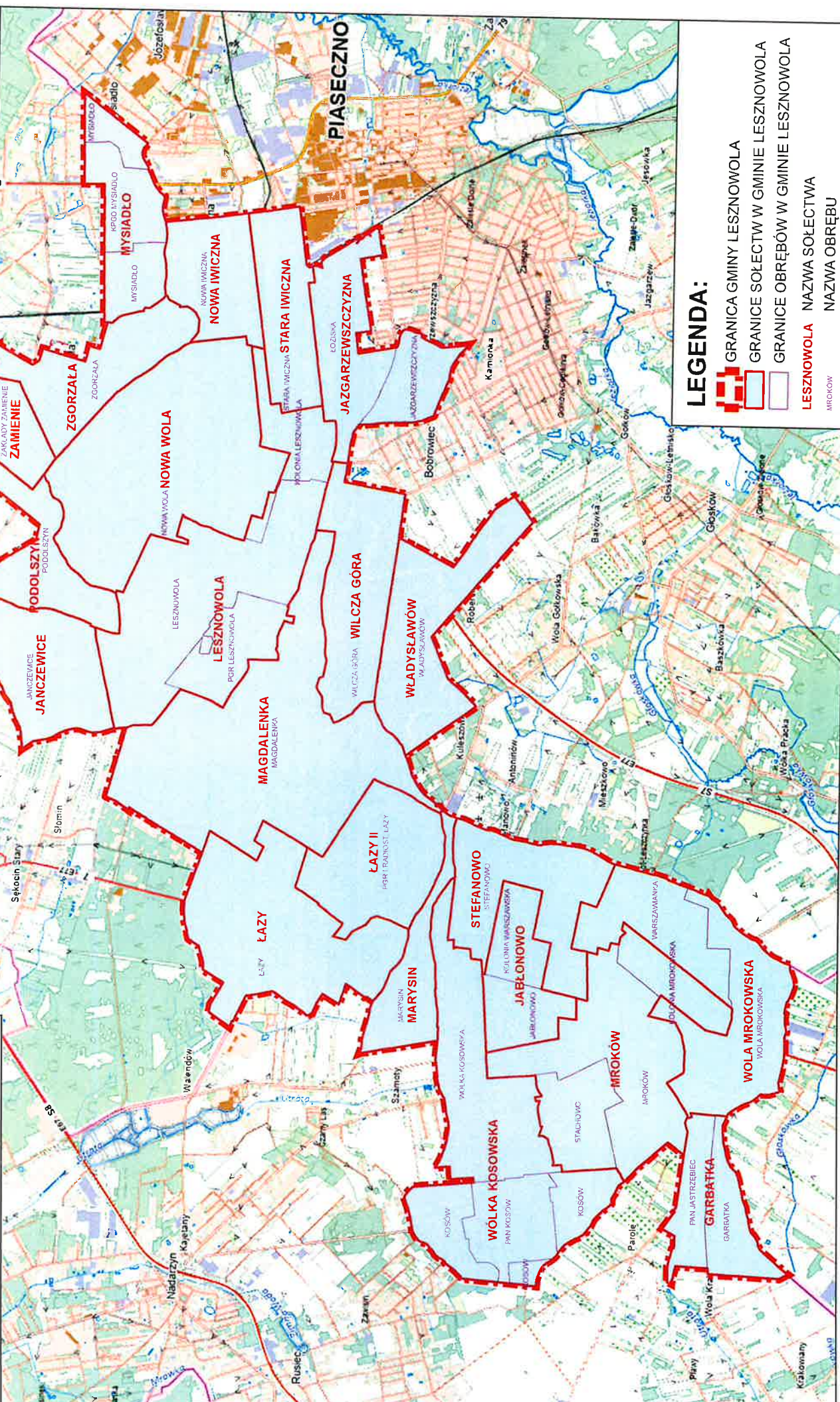
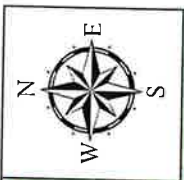
GRANICA GMINY LESZNOWOLA

GRANICE SOŁECTW W GMINIE LESZNOWOLA

GRANICE OBRĘBÓW W GMINIE LESZNOWOLA

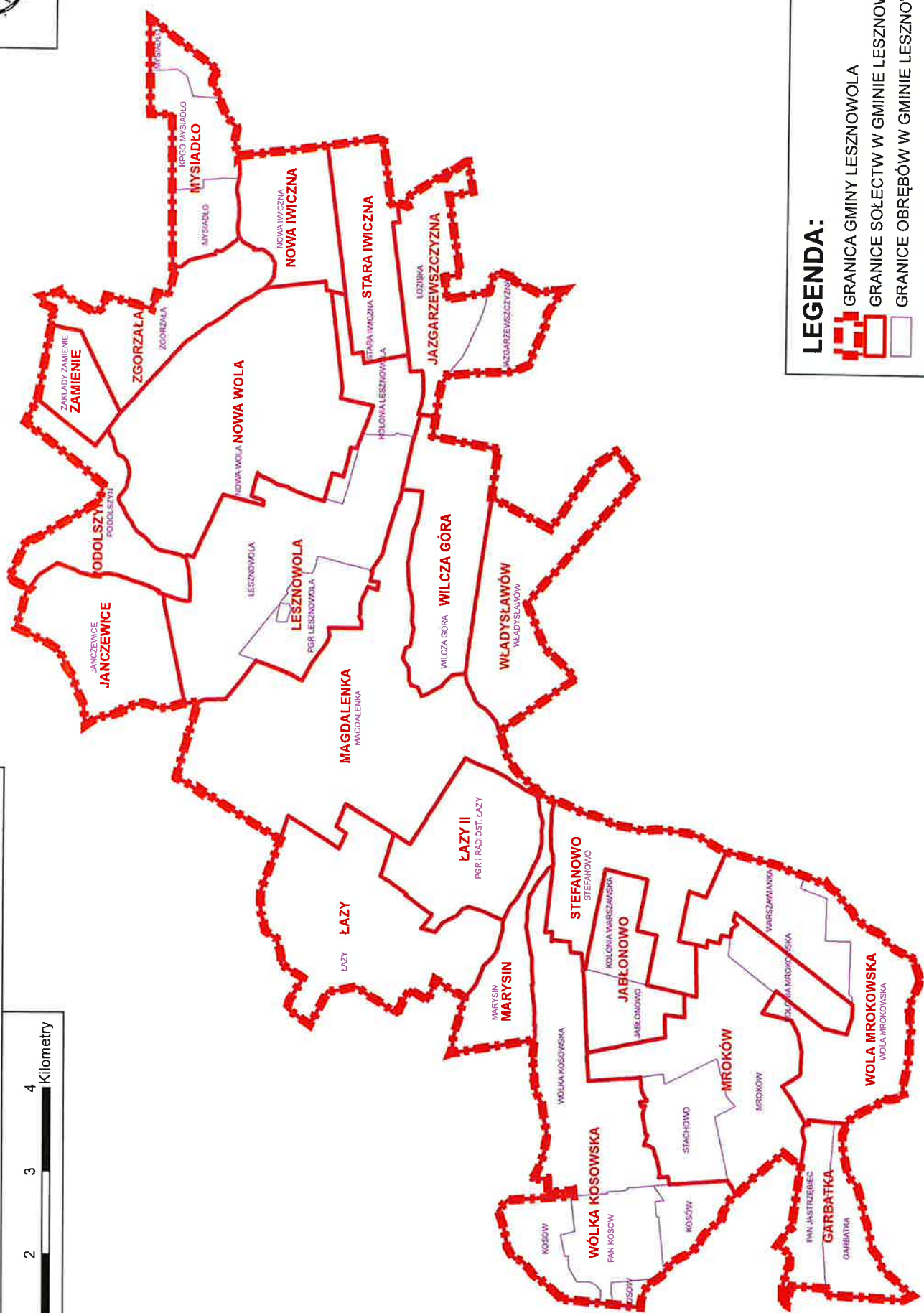
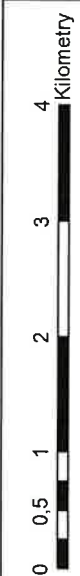
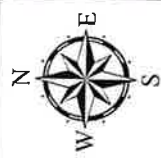
WOLA NAZWA SOŁECTWA

NAZWA OBRĘBU



LEGENDA:

-  GRANICA GMINY LESZNOWOLA
-  GRANICE SOŁECTW W GMINIE LESZNOWOLA
-  GRANICE OBRĘBÓW W GMINIE LESZNOWOLA
-  LESZNOWOLA
-  NAZWA SOŁECTWA
-  NAZWA OBRĘBU



LEGENDA:



GRANICA GMINY LESZNOWOLA

GRANICE SOŁECTW W GMINIE LESZNOWOLA

GRANICE OBRĘBÓW W GMINIE LESZNOWOLA

LESZNOWOLA NAZWA SOŁECTWA

NAZWA OBRĘBU