

Projekt

**UCHWAŁA NR
RADY GMINY LESZNOWOLA**

z dnia 2025 r.

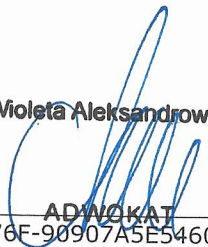
w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Lesznowola

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 572) Rada Gminy Lesznowola uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za zasadną skargę Radnego Konrada Tkaczyka na działalność Wójta Gminy z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi, poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.


Wioleta Aleksandrowicz

ADWOKAT

Załącznik do uchwały Nr
Rady Gminy Lesznowola
z dnia.....2025 r.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 31 marca 2025 roku radny Gminy Lesznowola Pan Konrad Tkaczyk (dalej także jako: „Skarżący”) wniósł do Rady Gminy Lesznowola skargę na działania Wójta Gminy Lesznowola polegające na nieudzieleniu odpowiedzi na Jego interpelacje/zapytania z dnia 10 marca 2025 roku (ws. świetlicy w Zgorzale) i z dnia 12 marca 2025 roku (ws. audytu).

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpoznania skargi na działalność wójta jest rada gminy. Skarga została wniesiona w trybie art. 227 KPA.

W toku rozpatrywania przedmiotowej skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeprowadziła postępowanie wyjaśniające na posiedzeniu w dniu 17 kwietnia 2025 r.

Komisja ustaliła, że w dniach 10 marca 2025 roku i 12 marca 2025 r. Pan radny Konrad Tkaczyk złożył wspomnianą wyżej interpelację i zapytanie na podstawie art. 24 ust. 3-7 ustawy o samorządzie gminnym (dalej także jako „usg”).

Po analizie skargi Komisja uznała, że zgodnie z treścią art. 24 ust. 6 usg interpelacje i zapytania składane są na piśmie do przewodniczącego rady, który przekazuje je niezwłocznie wójtowi. Wójt, lub osoba przez niego wyznaczona, jest zobowiązana udzielić odpowiedzi na piśmie nie później niż w terminie 14 dni od dnia otrzymania interpelacji lub zapytania.

Ustawodawca w art. 24 ust. 6 usg wprowadził bezwzględny obowiązek udzielenia pisemnej odpowiedzi na interpelację/zapytanie „nie później niż w terminie 14 dni od dnia jej otrzymania”. Termin ma charakter gwarancyjny: służy realizacji konstytucyjnej funkcji kontrolnej rady gminy wobec organu wykonawczego, zaś jego dotrzymanie warunkuje realność tej kontroli. Sam fakt przekroczenia terminu – niezależnie od późniejszego zadośćuczynienia – stanowi naruszenie prawa (lex imperfecta w sensie sankcji, lecz nie w sensie obowiązywania). Jednocześnie nie ma możliwości wydłużenia powyższego terminu, w szczególności podstawy takiej nie stanowi Kodeks postępowania administracyjnego, który przy rozpatrywaniu interpelacji i zapytań radnych nie znajduje zastosowania z uwagi na brak odesłania do jego przepisów przez usg.

Termin odpowiedzi na przedmiotowe interpelacje upływał zatem odpowiednio z dniem 24 i 26 marca 2025 roku. Odpowiedzi na rzeczne interpelacje zostały

udzielone po terminie, a także po dacie wpłynięcia skargi do Rady Gminy Lesznawola.

Odpowiedź na interpelację ws. świetlicy wiejskiej udzielono dopiero 10 kwietnia 2025 roku (pismo nr BRG.0003.3.2025.AG), zatem z przekroczeniem terminu, który ekspirował z dniem 24 marca 2025 roku.

Odpowiedź na zapytanie ws. audytu wewnętrznego (pismo nr SPO.0003.12.2025.SZ_2) udzielono zaś dopiero 11 kwietnia 2025 roku, przy czym w tym przypadku termin upłynął 26 marca 2025 roku.

Komisja ponadto stwierdziła, że jest to odpowiedź niepełna. Bez wpływu na rozpatrzenie zapytania pozostają kwestie przedłużenia terminu zgodnie z art. 36 Kodeksu postępowania administracyjnego. Z uwagi na brak odesłania w ustawie o samorządzie gminnym do odpowiedniego stosowania przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego przepisy tego Kodeksu nie znajdują jakiegokolwiek zastosowania do rozpatrywania interpelacji i zapytań radnych na podstawie art. 24 ust. 3-7 ustawy o samorządzie gminnym. Nie znajduje podstaw prawnych i zarazem narusza art. 7 Konstytucji RP wydłużenie terminu rozpoznania zapytania/interpelacji na podstawie art. 36 kpa, jak i pouczenie o prawie do wniesienia ponaglenia. Zatem nie doszło do pełnego wypełnienia obowiązku Wójta Gminy Lesznawola również w dacie rozpatrywania skargi. Ponadto w BIP do dziś nie zamieszczono odpowiedzi na to zapytanie.

Postępowanie skargowe ma na celu ustalenie, czy doszło do nieprawidłowości w działaniu organu; dlatego oceny dokonuje się według stanu z chwili naruszenia (ex tunc).

Skarga obejmowała zarzut „braku odpowiedzi”. Należy podkreślić, że skoro możliwa jest skarga na całkowity brak odpowiedzi, tym bardziej dopuszczalna i zasadna jest skarga na odpowiedź udzieloną po terminie. Oczekiwanie, by skarżący powstrzymał się z wniesieniem skargi w przekonaniu, że odpowiedź być może kiedyś nadejdzie, byłoby nie tylko nieracjonalne, ale i sprzeczne z ochronną funkcją prawa do skargi, będącego konstytucyjną gwarancją działania obywatelskiego (art. 63 Konstytucji RP). Kto może skarżyć stan maksymalnego naruszenia (całkowity brak), ten tym bardziej może skarżyć stan mniejszy (opóźniona odpowiedź) – qui potest plus, potest minus. Jest to zasada wnioskowania prawniczego a maiore ad minus. Skarżący, wnosząc skargę, nie ma ani wiedzy, ani obowiązku prognozowania, czy i kiedy odpowiedź zostanie udzielona. Dlatego zarzut braku odpowiedzi inkorporuje w sobie zarzut przekroczenia terminu. Odmienna wykładnia prowadziłaby do wniosku ad absurdum, że organ może bezkarnie naruszać prawo, byle tylko zadośćuczynił obowiązkowi tuż przed podjęciem uchwały rady.

W ocenie Komisji, nie sposób przyjąć argumentacji Wójta, jakoby skarga miała dotyczyć wyłącznie braku odpowiedzi, a nie również jej opóźnienia. Granice przedmiotowe skargi są determinowane nie tylko przez jej literalne

sformułowanie, ale także przez całokształt kontekstu prawnego i faktycznego. Uznanie, że opóźniona odpowiedź niweczy zasadność skargi, prowadziłoby do absurdu: wystarczyłoby bowiem, by organ po wniesieniu skargi działał choćby symbolicznie, aby uniknąć jakiegokolwiek negatywnej oceny. Takie stanowisko godziłoby w racjonalność systemu odpowiedzialności administracyjnej i de facto zachęcałoby do systemowego ignorowania terminów.

Stwierdzenie przekroczenia terminu spełnia przesłankę „zaniedbania” w rozumieniu art. 227 KPA, a zatem wyklucza możliwość uznania skargi za bezzasadną. Skoro wszystkie ustalone okoliczności pokrywają się z zarzutem skarżącego, skarga zasługuje na kwalifikację zasadną w całości.

Skutek w postaci spóźnionej odpowiedzi nie uchyla samego naruszenia, lecz je potwierdza. Stąd Komisja Skarg Wniosków i Petycji uznała skargę Pana radnego Konrada Tkaczyka w całości za zasadną, albowiem w postępowaniu dowodowym stwierdzono fakt przekroczenia ustawowego terminu z art. 24 ust. 6 usg, co stanowi „zaniedbanie” i „przewlekłe załatwienie sprawy” w rozumieniu art. 227 KPA.

Uchwała o tej treści chroni prawo radnych do skutecznej kontroli pracy organu wykonawczego, realizuje zasadę legalizmu (art. 7 Konstytucji RP) i zapobiega erozji znaczenia interpelacji jako narzędzia demokratycznej odpowiedzialności władzy lokalnej.

Działania podejmowane przez Wójta Gminy Lesznowola i pracowników Urzędu Gminy Lesznowola powinny być nakierowane na rozpatrywanie interpelacji i zapytań radnych, tak samo jak i wniosków obywateli na podstawie i zgodnie z przepisami prawa, ze szczególnym uwzględnieniem terminu udzielonej odpowiedzi.

Terminowość i zachowany tryb udzielania odpowiedzi w znaczący sposób przyczyni się do poprawy wymiany informacji między Wójtem Gminy, a mieszkańcami i pozwoli na zwiększenie zaufania obywateli do organów administracji publicznej.

Konkludując, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdziła, że w sprawie zaistniało uchybienie o charakterze materialnoprawnym, polegające na nieudzieleniu odpowiedzi w dniu złożenia rozpatrywanej skargi, a finalnie naruszeniu terminu wynikającego z ustawy. Pomimo że odpowiedź została ostatecznie udzielona, fakt ten nie eliminuje naruszenia.

Z tego względu, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę radnego za zasadną.

W związku z powyższym podjęcie niniejszej uchwały jest w pełni uzasadnione.